

Edital de Ampla Concorrência		
Música		
1. Projeto: Trup em Movimento: Acordes de Rua, Democratização e Músicas de Metais e Percussão		
Proponente : Mauro Augusto Duarte		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.7	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.4	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.7	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.6	
NOTA FINAL	9.6	

2. Projeto: Show Musical "Diego Master e Banda"		
Proponente: Diego Andrade (Diego Master)		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.5	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.5	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.0	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	9.3	

3. Projeto: Vozes de Potim – Álbum da Música Urbana Potinense		
Proponente : Fernando Bruno Moreira Machado		
Cotista - pessoa negra		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.5	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.5	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.0	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	8.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.5	
NOTA FINAL	9.2	

4. Projeto: Especial Tributo Rita Lee		
Proponente : Danielli Beatriz Pereira		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.0	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.0	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.5	
NOTA FINAL	9.2	

5. Projeto: Resenha Sertaneja: A Tradição do Acordeon		
Proponente : David Luis Dias Thomaz		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	8.5	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	8.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.8	
e) Alcance e Democratização do Projeto	8.0	
NOTA FINAL	8.7	

6. Projeto: Vozes da Fé – Festival de Música Gospel

Proponente : Felipe de Freitas Bertulino

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	8.5	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	8.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	8.8	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	8.2	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	8.5	

Edital de Ampla Concorrência**Cultura Popular****1. Projeto: Batalha Vale 012**

Proponente: Vinícius Gomes de Oliveira Silva

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.5	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.8	
NOTA FINAL	9.4	

2. Projeto: A Arte da Contação de Histórias: Encantar e Formar Cidadãos

Proponente: Bianca Cristina Paulino do Amaral (Bia Amaral)

Cotista - pessoa com deficiência (PCD)

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.5	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.5	
NOTA FINAL	9.4	

3. Projeto: Concurso Beleza Negra 2026

Proponente: Guilherme Henrique Campos Faria

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.5	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.0	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	9.2	

4. Projeto: Raízes Sertanejas

Proponente: Leandro Verri de Siqueira

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.0	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.0	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	9.1	

5. Projeto: Capoeira para Todos

Proponente: Clemir de Oliveira

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.0	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	8.5	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	8.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.5	
NOTA FINAL	9.0	

6. Projeto: Potim Circular – Danças Circulares

Proponente: José Benedito Vieira Luz

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	8.5	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	8.5	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	8.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.8	
NOTA FINAL	8.9	

7. Projeto: Galera do Passinho

Proponente: Fábio Jorge de Oliveira

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	7.5	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	7.5	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	8.0	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	7.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	8.5	
NOTA FINAL	7.8	

Edital de Ampla Concorrência**Artesanato****1. Projeto: Oficina de Papel Artesanal**

Proponente: Felipe Antunes dos Santos Conceição

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.5	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	8.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	9.1	

2. Projeto: Unhas Criativas: Arte e Autocuidado

Proponente: Bruna Chrispim da Silva Florencio

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.0	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.0	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.0	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	9.0	

3. Projeto: Fios de Memória		
Proponente: Marília Cristina do Carmo		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	8.5	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	8.0	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.5	
NOTA FINAL	8.9	

4. Projeto: Revelando o Potim		
Proponente: Adir Shinaider Oliveira		
Cotista - pessoa com deficiência (PCD)		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	8.5	APROVADO
b) Adequação Técnica	8.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.0	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	8.8	

Projeto: Potim: A Terra do Artesanato, da Hospitalidade e da Gastronomia (Ciclo de Valorização e Difusão Cul		
Proponente: IN Turismo & Comunicação		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.0	APROVADO
b) Adequação Técnica	8.5	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	8.0	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	8.5	
NOTA FINAL	8.7	

6. Projeto: Terço Artesanal		
Proponente: Maria Luciene da Silva		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	8.5	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	8.5	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	8.0	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	8.5	
NOTA FINAL	8.6	

7. Projeto: Mãos que Encantam Potim		
Proponente: Michele Leandra Cavalc		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	6.5	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	5.5	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	4.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	6.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	6.5	
NOTA FINAL	5.9	

8. Projeto: (sem nome)		
Proponente: Marco Matheus		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	5.0	
b) Adequação Técnica	4.1	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	4.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	5.0	
e) Alcance e Democratização do Projeto	5.0	
NOTA FINAL	4.7	

9. Projeto: Respire e Inspire		
Proponente: Alexandre Alberto Lima		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	0.0	REPROVADO
b) Adequação Técnica	0.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	0.0	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	0.0	
e) Alcance e Democratização do Projeto	0.0	
NOTA FINAL	0.0	
Projeto desclassificado: Formulário e Plano de Trabalho Não Preenchidos		

Edital de Ampla Concorrência		
Audiovisual		
1. Projeto: Potimcast		
Proponente: Ana Maria da Silva dos Reis		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.0	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.5	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	9.3	

2. Projeto: Retratos de uma Identidade: Saberes e Memórias do Artesanato de Potim		
Proponente: Thais Leticia Nunes de Souza		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.0	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.0	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	9.1	

3. Projeto: Produção e Exibição do Filme "Trovão Negro – O Anjo Vingador"		
Proponente: Ivo Benedito Ribeiro		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	8.5	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	8.5	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	8.0	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	8.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	8.5	

Edital de Ampla Concorrência		
Teatro		
1. Projeto: Encantando para Preservar		
Proponente : Ana Carolina Silva dos Santos Conceição		
Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.5	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.5	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.6	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.7	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.7	
NOTA FINAL	9.6	

2. Projeto: Toda Criança Tem Direito de Sonhar

Proponente : Luiz Gustavo Gervasio Marques

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.5	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.5	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9,2	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.7	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.6	
NOTA FINAL	9.5	

3. Projeto: LUGAREJO – As Aventuras do Dom Mais Caipira que Quixote

Proponente : Juliana Maria de Almeida Carvalho

Cotista - pessoa negra

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.5	APROVADO
b) Adequação Técnica	9.4	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9,2	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.7	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.6	
NOTA FINAL	9.4	

4. Projeto: Circo na Escola: Magia e Movimento em Potim

Proponente : Luís Francisco Melo dos Santos (Xakota)

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.6	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.4	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	9.3	

5. Projeto: H2O – Fonte da Vida

Proponente : Ton Carvalho

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.5	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.3	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.0	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.5	
NOTA FINAL	9.2	

6. Projeto: Dos contos que não se contam na sala

Proponente : Geraldo Rodrigues Nogueira Junior

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.3	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	9,1	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	9.2	

7. Projeto: Baú, Balanço e Canção

Proponente : Ana Beatriz Campos dos Santos

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.0	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	9.5	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.2	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.2	
NOTA FINAL	9.1	

8. Projeto: Paixão e Morte de Jesus Cristo

Proponente: Maria das Graças Reis – Grupo de Teatro Bom Jesus

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	9.0	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	9.0	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	8.8	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	9.5	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.0	
NOTA FINAL	9.0	

9. Projeto: A Magia Encanta – Espetáculo Itinerante com o Mágico Hermann

Proponente: José Antônio de Castro (Mágico Hermann)

Critério de Avaliação	Nota Atribuída	Status
a) Qualidade Artística e Relevância Cultural	8.8	SUPLENTE
b) Adequação Técnica	8.1	
c) Viabilidade e Planejamento Orçamentário	8.8	
d) Experiência e Qualificação da Equipe	8.2	
e) Alcance e Democratização do Projeto	9.3	
NOTA FINAL	8.6	